ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-03/21

в отношении адвоката

Б.А.Д.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Б.А.Д.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05 февраля 2021 г. по обращению судьи О. районного суда г. М. В.В.Б. в отношении адвоката Б.А.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.02.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи О. районного суда г. М. В.В.Б. в отношении адвоката Б.А.Д.

В обращении заявитель указывает, что в производстве суда находилось гражданское дело № Х по иску Ф.Б.П. к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру. В ходе рассмотрения дела установлено, что 26.05.2020 года умерла А.И.В., которой на момент смерти принадлежала квартира по адресу: г.М., ул.Ц., земельный участок и дом в С.-П. районе. У А. имеется сын – А.М.О., наследник по закону к имуществу умершей матери, который является инвалидом I гр., с 2012 года проживает в ГБУ г. М. «Пансионат для ветеранов труда № Х» Департамента труда и СЗН г. М. Ф.Б.П., не являясь наследником А.И.В., обратился в суд с иском к А.М.О. о признании права собственности на ½ долю наследственного имущества. В судебное заседание от имени А.М.О. явился адвокат Б.А.Д. на основании ордера с письменным заявлением о признании иска. Одновременно ГБУ г. М. «Пансионат для ветеранов труда № Х» Департамента труда и СЗН г. М. на запрос суда о возможности участия А.М.О. в судебном заседании сообщило, что А.М.О. самостоятельно не передвигается, в судебном заседании участвовать не может, свое отношение к иску выразить не может. Вместе с тем, А.М.О. был извещен судом (через заведующего отделением пансионата) по телефону о судебном заседании, после чего А.М.О. явился в суд самостоятельно. Он пояснил суду, что присутствующий в судебном заседании адвокат Б. ему не знаком, соглашение с ним не заключалось, о том, что в производстве суда находится данное дело ему никто не сообщал, судебные повестки ему не передавались. Признавать иск он не намерен. По данному факту судом направлено сообщение в ГСУ СК РФ по г. М. на основании ч.3 ст.226 ГПК РФ.

Заявителем поставлен вопрос о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

К обращению прилагаются копии следующих документов:

- искового заявления Ф.Б.П., в котором он просит признать за собой право на ½ долю в праве общей долевой собственности на спорную квартиру в г. М. и на «домовладение» в С.-П. районе. Указывает, что при доказанности факта договоренности о создании общей собственности лицами, не состоящими в браке, за истцом может быть признано право собственности на долю в общем имуществе. Подчеркивает, что участие в приобретении, ремонте объекта недвижимости является основанием для признания права общей долевой собственности при условии соглашения на создание общей собственности;

- справки ГБУ г. М. «Пансионат для ветеранов труда № Х» Департамента труда и СЗН г.Москвы, в которой указано, что А.М.О. с мая 2012 года по настоящее время проживает в пансионате. В связи с утратой навыков самообслуживания и передвижения находится в отделении милосердия ГБУ ПВТ № Х. Имеет множественные заболевания, в том числе диагностированы: дисциркуляторная энцефалопатия,амнестический синдром, атаксия. Двигательная активность в пределах отделения с опорой на трость. В то же время пациент доступен контакту, общение в норме, мышление абстрактно, речь смазанная замедленная. Сделан вывод о невозможности участия в судебном заседании. В справке указано, что оплату за проживание А.М.О. в пансионате осуществляет Ф.Б.П.;

- отзыва на исковое заявление по гражданскому делу от имени ответчика А.М.О. за подписью адвоката Б.А.Д., в котором подробно излагаются обстоятельства взаимоотношений истца и матери ответчика, с которой, согласно отзыва, истец познакомился в 2000 году и проживал совместно до дня смерти. Указано, что ответчик считает иск подлежащим удовлетворению в части выдела ему ½ доли в имуществе, оставшегося после смерти матери А.М.О.;

- ордера №017242 от 13 января 2021 года на имя адвоката Б.А.Д. на представление интересов А.М.О. по гражданскому делу (без указания реквизитов соглашения);

- удостоверения адвоката Б.А.Д.;

- протокола судебного заседания по гражданскому делу № Х, в котором отражен факт заявления представителем ответчика адвокатом Б.А.Д. ходатайства о приобщении к материалам дела отзыва на иск и дано пояснение о том, что исковые требования ответчик признает и не возражает против удовлетворения иска. Представитель ответчика также пояснил, что ему известно о том, что для признания иска нужна доверенность, но А.М.О. не успел ее оформить. Также адвокат пояснил, что общался с доверителем, но соглашение заключала родственница по имени Н., со слов которой и был составлен отзыв, назвать фамилию и адрес Н. адвокат не смог. Также в протоколе отражены показания ответчика при его личной явке в суд о том, что иск он не поддерживает, указывает, что истец не состоял в браке с его матерью и у него имеется собственная квартира.;

- решения О. районного суда от 13 января 2021 года об отказе в иске. В решении указано, что в судебном заседании ответчик А.М.О. и его представитель Я.К.Г., допущенная к участию в деле по устному ходатайству истца, возражали против удовлетворения иска. Пояснив, что истец не состоял в браке с матерью ответчика, не нес расходы на приобретение спорного имущества. В решении указано, что в судебное заседание явился адвокат Б.А.Д., который представил ордер на представление интересов А.М.О., а также письменное заявление о признании иска, подписанное адвокатом при отсутствии доверенности. В ходе рассмотрения дела было установлено, что адвокат Б.А.Д. и ответчик А.М.О. незнакомы, соглашение об оказании юридической помощи не заключали, в связи с чем суд письменную позицию по делу за подписью адвоката во внимание не принимает. Из предоставленных пансионатом документов следует, что оплату за проживание в пансионате производит сам А.М.О., который является инвалидом I гр., получает пенсию по инвалидности, является ветераном боевых действий. Решение в законную силу не вступило обжаловано истцом, согласно данным, размещенным на официальном сайте ГАС «Правосудие».

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых указано, что 12 января 2021 года между адвокатом и ООО «Х» было заключено соглашение об оказании юридической помощи А.М.О. по гражданскому делу № Х по исковому заявлению Ф.Б.П. к А.М.О. Доверителем (ООО «Х») адвокату была произведена оплата в размере 10 тыс. руб., оформлена доверенность от ООО «Х» на право представлять интересы А.М.О. Ранее (01 октября 2020 года) А.М.О. выдавал доверенность на имя Ф.Б.П. с правом принять наследство и вести наследственное дело, с полномочиями на ведение дела в суде. 12 декабря 2020 года Ф.Б.П. заключил договор № 111/20 на оказание юридических услуг с ООО «Х» с предметом договора – представление интересов А.М.О. в суде. Также адвокат указывает, что 14 сентября 2020 года ООО «Х» уполномочил У.Н.В. представлять интересы общества. Адвокат сообщает, что в судебном заседании 13 января 2021 года А.М.О. пояснил, что страдает забывчивостью, не помнит отдельные события, что не было отражено в протоколе. Также в протоколе не было отражено ходатайство адвоката об отложении судебного разбирательства и предоставлении необходимых документов, в том числе и доверенности ООО «Х», так как участие адвоката в судебном заседании 13 января 2021 года не планировалось, а в суд адвокат явился лишь для предварительного ознакомления с материалами дела. Считает, что судом были грубо нарушены права адвоката и истца по делу – Ф.Б.П, который также просил об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью. Считает, что действовал в строгом соответствии с полномочиями, указанными в доверенности ООО «Х», в том числе подписывая и подавая отзыв на исковое заявление. Указывает, что ранее (08 января 2021 года) такой отзыв был направлен самим А.М.О. истцу Ф.Б.П. Затем пояснил, что, согласно ответа Пансионата для ветеранов труда № Х, А.М.О. явиться в суд не может, письменные объяснения по сути требований давать не может.

Адвокат полагает дисциплинарное производство подлежащим прекращению.

К объяснениям адвокатом прилагаются копии:

- доверенности, выданной 01.10.2020 года А.М.О. на представление его интересов при принятии наследства и ведении наследственного дела с правом получения свидетельства о праве на наследство, также для совершения указанных действий с правами на ведение дел в судах;

- доверенности, выданной ООО «Х» на имя адвоката Б.А.Д. на представительство интересов А.М.О. по гражданскому делу № Х (в том числе с правами, предусмотренными ч.1 ст.54 ГПК РФ), отдельно оговорено полномочие на предъявление и подписание отзыва А.М.О.;

- доверенности ООО «Х» от 14.09.2020 г. на У.Н.В.;

- договора на оказание юридических услуг, заключенного Ф.Б.П. (истец по делу) с ООО «Х» на представление интересов А.М.О. (ответчика по делу) в суде первой инстанции по гражданскому делу;

- квитанции об оплате Ф.Б.П. в кассу ООО «Х» 75 000 рублей по договору;

- справки № 11-20/241 (аналогичная приложена судьей к обращению);

- квитанции EMS от 08.01.2021 года с указанием отправителя – А.М.О. (приведены данные тел. отправителя +7-938-Х, отправка из почтового отделения 1190Х) в адрес Ф.Б.П.). Данной копией адвокат обосновывает факт отправки А.М.О. отзыва на иск Ф.Б.П., утверждая, что «такой отзыв» отправлен лично А.М.О. Комиссия не может считать доказанным не только факт направления ответчиком А.М.О. именно «такого отзыва», поскольку неясно не только какого содержания отправлен документ и кто его подписал, но и кто его отправлял и подписал квитанцию об отправке, а также кто передал адвокату квитанцию и сообщил о том, что отправлен именно «такой отзыв». Как следует из пояснений адвоката в заседании Комиссии с А.М.О. лично он не встречался;

- письменных пояснений Ф.Б.П., из которых следует, что он был заинтересован в оформлении своего права собственности на долю в имуществе А.И.В., так как, в частности, по его утверждению, в квартире А.И.В., примерной стоимостью 9,0 млн. руб., за счет средств Ф.Б.П. был произведен ремонт и неотделимые улучшения на большую сумму. Поскольку наследником к имуществу А.И.В. Ф.Б.П. не являлся, юристом ему было разъяснено, что в судебной практике существуют случаи признания права собственности, исходя из вложений в неотделимые улучшения, при доказанности факта договоренности о создании общей собственности. Для защиты интересов А.М.О. Ф.Б.П. обратился в ООО «Х» и заключил соглашение, в качестве представителя А.М.О. был предоставлен адвокат. Ему пояснили, что адвокат должен связаться с А.М.О. для согласования.

Также адвокатом предоставлена копия замечаний на протокол судебного заседания от 13.01.2021 года. В замечаниях от имени адвоката Б.А.Д. указывается, что он представлял интересы А.М.О. на основании ордера и доверенности, выданной ООО «Х» от 12 января 2021 года. Указывает, что А.М.О. в судебном заседании пояснял, что у него имеются провалы в памяти, а также не отражено ходатайство представителя ответчика А.М.О. - адвоката Б.А.Д. об отложении судебного заседания в связи с необходимостью подготовки к судебном заседанию и предоставления всех необходимых документов, включая доверенность на представление интересов А.О.В., выданную доверителем ООО «Х» адвокату Б.А.Д., поскольку участие адвоката Б.А.Д. не планировалось в данный день, что также подтверждалось и доверителем по делу, а адвокат явился лишь для предварительного ознакомления с материалами дела. Также представлены копии описи вложения и почтовой квитанции об отправлении замечаний в суд. Предоставлены копии: жалобы от имени Б.А.Д. в квалификационную комиссию судей г. М. на судью Б.В.В. о нарушении процессуальных прав представителя истца Ф.Б.П. (отказ в удовлетворении ходатайства об отложении) и нарушении процессуальных прав адвоката Б.А.Д. (непринятие процессуального решения по ходатайству об отложении дела).

Адвокат участвовал в заседании Комиссии, дал пояснения по доводам своих объяснений. Подтвердил, что лично с А.М.О. не общался. Своим доверителем считает ООО «Х». Отзыв на исковое заявление Ф.В.П. подписан адвокатом.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (уведомление и ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. На основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

Комиссией 26 марта 2021 года было дано заключение о наличии в действиях адвоката нарушений п.2 ст.5, п.1, ст.8, п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Решением № Х от 28 апреля 2021 года Совет АПМО вернул дисциплинарное производство для нового разбирательства, указав, что доводы адвоката о представительстве интересов физического лица на основании доверенности от стороннего юридического лица заслуживают надлежащей правовой оценки и квалификации.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Комиссия усматривает в действиях адвоката нарушение приведенных выше норм КПЭА и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Так, представленный адвокатом в судебное заседание отзыв на иск Ф.Б.П., от имени ответчика А.М.О. не соответствует интересам доверителя, а по сути является формой признания исковых требований. В отзыве подробно приведены и подтверждаются фактические основания иска, а также указано, что ответчик считает «что исковые требования подлежат удовлетворению».

Как следует из представленных в распоряжение Комиссии документов, судом определенно установлено несоответствие воли доверителя на согласие с исковыми требования. Напротив, узнав о сути требований, А.М.О. возражал против удовлетворения иска.

Также ответчик А.М.О. пояснил, что не знает адвоката Б.А.Д., не заключал с ним никаких соглашений.

Доводы адвоката о том, что он действовал на основании доверенности ООО «Х», выданной в связи с заключенным Ф.Б.П. с обществом договором подтверждают выводы Комиссии о том, что адвокат действовал вопреки интересам А.М.О., в интересах противоположной стороны по делу.

Это подтверждается и тем фактом, что адвокат не встретился с доверителем, интересы которого он должен был представлять по гражданскому делу.

Довод адвоката о том, что он явился в суд исключительно для заявления ходатайства об отложении судебного заседания, Комиссия находит несостоятельным, поскольку именно адвокат (который по его утверждению намеревался лишь изучать дело) предоставил суду письменный отзыв на иск, содержащий суждения по всем фактам и выражающий исчерпывающее отношение к существу исковых требований – «исковые требования подлежат удовлетворению». Отзыв был приобщен в материалы дела по ходатайству адвоката, подписан им лично от имени ответчика, акт подписания отзыва адвокат подтвердил в заседании Комиссии.

Более того, в судебном заседании (согласно протокола) адвокат пояснял, что доверенность на его имя доверитель не успел оформить, хотя и собирался, а соглашение с ним заключила родственница по имени Н., со слов которой и был составлен отзыв, назвать фамилию и адрес Н. адвокат не смог.

В представленных адвокатом замечаниях на протокол судебного заседания протокол в этой части не оспаривается, но указано, что кроме необходимости в подготовке к судебному заседанию адвокат должен был подготовиться к предоставлению «всех необходимых документов по делу, в том числе и доверенности на право представления интересов ответчика от 12.01.2021 года, выданной доверителем ООО «Х» адвокату Б.А.Д.».

Комиссия не усматривает законных оснований для подтверждения полномочий на представление интересов А.М.О. доверенностью, выданной адвокату ООО «Х». Адвокат не указывает, что препятствовало предоставить суду указанную доверенность. Но в подтверждение полномочий адвокатом в судебное заседание предоставлен ордер.

Комиссия напоминает адвокату, что в соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Поскольку законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности предусмотрена обязательная письменная форма соглашения об оказании юридической помощи, то согласие доверителя на осуществление его представительства также должно быть сделано в письменной форме.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Кроме того, при оказании юридической помощи адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА).

При заключении соглашения об оказании юридической помощи назначенному лицу, адвокат обязан выяснить мотивы и цель заключения такого соглашения, и в обязательном порядке получить согласие лица, в пользу которого заключается соглашение. Иной подход создаёт обоснованные сомнения в намерениях адвоката, подрывает доверие к нему.

Комиссия считает установленным, что действия адвоката Б.А.Д. были направлены на причинение ущерба правам и охраняемым законам интересам ответчика А.М.О.

Комиссия обращает внимание, что, согласно квитанции, Ф.Б.П. заплатил в кассу «Х» 75 000 рублей. И впоследствии данная компания заключает соглашение с адвокатом Б.А.Д. Очевидно, что адвокат намеренно и целенаправленно хотел причинить ущерб законным интересам А.М.О., используя предоставленную ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» возможность заключения соглашения на оказание юридической помощи в пользу третьего лица.

Также Комиссия отмечает, что замечания на протокол были поданы адвокатом Б.А.Д. 14 марта 2021 года в качестве представителя интересов ответчика А.М.О., т.е. и после возбуждения дисциплинарного производства адвокат продолжил действовать вопреки интересам А.М.О.

Сведений о согласовании адвокатом с ответчиком условий отзыва на исковое заявление, который при принятии его судом за основу позиции ответчика, мог повлечь уменьшение наследственного имущества ответчика в ½ доле, в материалы дисциплинарного производства не предоставлено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.2 ст.5 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.А.Д. нарушения п.2 ст.5 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат:

* принял поручение на ведение дела А.М.О. на основании доверенности от ООО «Х», не получив письменного согласия А.М.О. на осуществление его представительства в суде;
* подписал и предоставил в судебном заседании отзыв на иск от имени А.М.О., содержащий фактическое признание исковых требований противоположной стороны по делу – Ф.Б.П.;
* действуя вопреки и в ущерб интересам доверителя, в интересах противоположной стороны по делу, преследуя безнравственный интерес, адвокат поддержал в судебном заседании правовую и фактическую позицию противоположной стороны по делу, продолжил выступать от имени А.М.О. и после вынесения по делу решения об отказе в иске, подав замечания на протокол судебного заседания, содержащие суждения о незаконности судебного решения, которым было полностью отказано в удовлетворении иска к А.М.О.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.